



华中农业大学

HUAZHONG AGRICULTURAL UNIVERSITY



高教调研与瞭望

第十六期

华中农业大学本科生院

2025年7月

目 录

- 同济大学全过程、递进式实践教学体系的构建与经验 1
实践教学管理处 谭力铭
- 学生作为治理主体：哥伦比亚大学的实践创新与特征分析 7
思想政治教育管理处 王运涛 周雷
- 同济大学心理健康教育工作的经验与启示 12
大学生心理健康教育中心 崔凤华 周雷
- 哥伦比亚大学本科选课制度与实施细则调研情况 17
教学运行管理处 林永兵 肖湘平
- 哥伦比亚大学招生模式对内地高校招生改革的挑战与启示 28
本科生招生就业处 郑泽涛 杨道兵
- 哥伦比亚大学学生资助工作的特点及其启示 33
学生事务中心 李璟 吕叙杰
- 全球本土化视阈下的高等教育课程范式比较研究
——基于哥伦比亚大学与同济大学的课程建设实践 40
质量与评估处 任霞 王春潮

同济大学全过程、递进式实践教学体系的 构建与经验

实践教学管理处 谭力铭

同济大学坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入实施新时代立德树人工程，把握和丰富实践内涵、做实和拓展实践平台、革新和催生实践动能，将实践育人融入人才培养方案、“思政课”专项实践、协同育人机制，引导学生走进实践教学基地、社会实践基地、志愿服务基地，以师生同行赋能实践育人新范式、城乡实践赋能实践育人新场景、数智技术赋能实践育人新阵地，推进新时代实践育人工作走深走实。在多年教学实践中，同济大学已经形成具有鲜明特色的全过程、递进式实践教学体系。

一、同济大学实践教学体系概述

（一）教育理念

作为一所百年名校，在长期的办学实践中，同济大学形成了“济世兴邦，爱国奉献”“同舟共济、自强不息”等独特教育理念，对该校实践教育教学产生了深远影响。“济世兴邦，爱国奉献”理念激励同济师生将个人成长与国家发展紧密相连，使实践教育紧密围绕国家和社会需求展开。

“同舟共济、自强不息”精神则赋予学生在实践中面对困难时坚韧不拔的毅力和团结协作的力量，帮助学生在实践中不断成长和进步。

（二）整体框架

同济大学构建的全过程、递进式实践教学体系，从纵向来看，可概括为基本技能训练、综合实践训练和创新实践训练的三个层次，该体系贯穿本科教育和研究生教育的全过程。在本科教育阶段，第一层次以一二年级为对象，学生强化基本技能训练，主要通过基础实验课程、课程设计等环节，初步掌握实践操作技能和基本的专业知识应用能力。第二层次以三四年级为对象，学生培养综合实践能力训练，主要包括综合性设计实验、开

放实验、课程设计、专业实习、生产实习、毕业实习及毕业设计等，学生逐步参与到专业实习、毕业设计等实践活动中，将所学专业知识应用于实际项目，了解行业的实际运作和需求，提高解决实际问题的能力。第三层次为创新实践，鼓励学生走进实验中心、教学基地，支持学生参与有导师指导的科研项目，开展深入科学研究，在科研实践中培养学生的科研创新能力和独立解决问题能力。

从横向来看，实践教学体系涵盖多个方面，包括实验教学、实习实训、课程设计、毕业设计（论文）、创新创业实践等。实验教学是实践教学的基础环节，通过开设各类专业实验课程，培养学生的实验操作技能和科学研究方法。实习实训则让学生走出校园，深入企业、科研机构等实践场所，了解行业实际情况，提高实践能力和职业素养。课程设计要求学生在教师的指导下，运用所学知识完成一个具体的设计项目，培养学生的综合应用能力和设计能力。毕业设计（论文）是对学生大学期间所学知识和技能的综合检验，学生在教师的指导下，独立完成一个具有一定难度的课题研究或设计任务，培养学生的独立思考能力和创新能力。创新创业实践则鼓励学生开展创新创业活动，培养学生的创新精神和创业能力，学校通过举办创新创业大赛、设立创业基金等方式，为学生提供创新创业平台和资源支持。

（三）比较优势

同济大学实践教学体系在多个方面展现出独特优势。在体系完整性方面，全过程、递进式实践教学体系更加系统和完善，阶段连贯、层次清晰，从低年级到高年级、从课内到课外，形成有机整体，实践教学各环节紧密衔接，全面培养学生实践能力。在资源利用方面，同济大学拥有丰富的实践教学资源，能够实现资源的高效整合与利用，学校与众多知名企业、科研机构建立了广泛的合作关系，共建多个国家级和省部级实践教学基地，为学生提供了丰富的实践机会，并且学校自身拥有多个国家级重点实验室、工程研究中心等科研平台，为实践教学提供了有力支持。在实践教育特色方面，同济大学依托优势学科，在土木工程、建筑学、环境科学与工程等领域，将实践教育紧密结合行业需求和前沿技术，注重培养学生解决复杂工程问题能力和创新能力。

二、同济大学实践教学体系的特色分析

（一）全程贯穿：从入学到毕业的实践教育规划

同济大学从新生入学就精心设计了一套系统的实践教育规划，将实践教育贯穿于大学四年的学习生涯中。在大一阶段，学校开设基础实践认知课程，这些课程旨在帮助新生初步了解所学专业的实践领域和基本操作。例如机械工程专业学生参观机械制造工厂，亲眼目睹各种机械设备的运行和生产流程，直观认识机械工程的实际应用。在大二阶段，专业基础实践课程成为重点，学生开始接触与专业紧密相关的实践内容，进一步深化对专业知识的理解。例如计算机科学与技术专业学生通过参与程序设计实践课程，运用所学的编程语言和算法知识，完成小型项目的开发。在大三阶段，专业实践和综合实践课程占据主导，学生参与到更具综合性和复杂性的实践项目中。例如土木工程专业学生参与到实际建筑项目的施工实习中，深入施工现场，参与建筑结构的搭建、施工管理等环节，将之前所学的建筑力学、建筑材料等知识综合运用到实际操作中，提升了专业实践能力和团队协作能力。在大四阶段，毕业设计（论文）成为实践教育的关键环节，学生在教师的指导下，选择具有实际应用价值的课题，进行深入研究和设计。例如环境科学专业学生以某地区的环境污染治理为课题，通过实地调研、数据分析、方案设计等步骤，提出切实可行的污染治理方案，不仅全面检验大学四年所学知识，更是对学生独立解决实际问题能力和创新能力进行培养。

（二）递进提升：从基础实践到创新实践的层次进阶

同济大学的实践教学体系呈现出明显的递进关系，从基本技能训练到综合实践训练，再到创新实践训练，逐步提升学生的实践能力和综合素质。基本技能训练是整个实践教学体系的基石，侧重于培养学生的基本操作技能和对专业知识的初步应用，学生通过参与各类基础实验课程和简单的实践活动，掌握实验仪器的使用方法、基本的实验操作流程以及专业知识的基本应用技巧。随着学生知识和技能的积累，综合实践训练成为提升学生实践能力的重要阶段，学生开始运用所学专业知识解决专业问题，并在真实场景中进一步强化学生对多学科知识的综合运用和对复杂问题的系统解决能力。创新实践是实践教学体系的最高层次，旨在培养学生的创新精

神和创新能力，同济大学为学生提供创新实践平台，在创新实践中，学生自主提出创新项目，开展创新性研究和实践活动。

以建筑学专业为例，在基本技能训练阶段，学生通过建筑测绘课程，学习使用测量仪器，对既有建筑进行实地测量和绘制图纸，掌握建筑的基本尺度和空间关系，学生也会参与建筑设计基础课程，进行小型建筑的设计实践，如茶室、小型展览馆等，运用建筑设计原理和方法，解决功能布局、流线组织等问题。在综合实践训练阶段，学生已经具备一定知识基础，开始在真实场景中开展实习实训，参与城市设计项目，考虑城市的整体环境、文化特色和社会需求，进行城市街区、广场等的设计，综合运用城市规划、建筑设计、景观设计等多方面知识，不仅考验学生的专业功底，也是对学生文化素养的综合检验。在创新实践训练阶段，学生参与国际建筑设计竞赛或开展创新性的建筑研究项目，如探索新型建筑材料和结构体系在建筑设计中的应用，提出具有创新性的建筑设计理念和方案。

（三）多元融合：多学科与多领域的实践教学融合

同济大学积极促进不同学科专业实践教学的融合，打破学科壁垒，培养学生的跨学科思维和综合能力。学校鼓励教师开展跨学科实践教学项目，引导学生从不同学科的角度思考和解决问题。例如在环境科学与工程、化学、生物学等学科联合开展的水污染治理实践项目中，学生需要综合运用化学分析方法检测水质污染物，运用生物学原理研究微生物在水污染治理中的作用，运用环境工程技术设计污水处理工艺，通过跨学科实践项目，学生能够全面了解水污染治理的各个环节，培养跨学科的实践能力和创新思维。

近年来，同济大学紧跟时代浪潮，将人工智能融入实践教育教学，积极探索智慧教育创新路径。在 2025 年世界数字教育大会上，同济大学带来“未来课堂”教学展示，以 2035 年为预设场景，以滨江工业遗存的零碳更新为案例，呈现“教师、智能体、学生”三元协同、共创知识的教学新生态。生成式教育核心 AI 智能体 GeeKey 扮演“能力增强器”和“思维助推器”的角色，与企业导师、线上学生、线上教师等深度联动，实现“无边界课堂”。学生围绕杨浦滨江工业遗存开展调研，通过多方讨论形成城市更新方案，最后借助 AI 智能体生成一体化更新方案，课程还实现了“知

识图谱、能力图谱、素质图谱”合一，并对学生进行全过程可视化评价。同时同济大学积极推进人工智能融入培养方案和实践体系，例如土木工程专业结合专业知识图谱和知识大模型重构专业课程体系；会计学专业依托智能化实践基地培养学生 AI 应用创新能力；口腔医学专业以 AI 工具构建虚拟诊疗的数字孪生情境赋能教学。

三、同济大学实践教学体系对其他高校的启示

同济大学构建实践教学体系的相关经验，为其他高校深化实践育人改革提供了多维度的借鉴范式。

（一）构建全流程实践教学链条，避免实践育人碎片化

同济大学将实践教育贯穿学生从入学到毕业的全周期，形成“基础技能-综合实践-创新实践”的三层次递进式体系，具体到四个阶段，大一通过专业认知实践建立行业直观认知，大二依托专业基础实践深化知识应用，大三通过专业实践和综合实践提升复杂问题解决能力，大四以毕业设计（论文）实现能力闭环。对专业基础扎实、实践能力过硬的学生，在校四个阶段期间，鼓励和支持学生参加科研项目或创新竞赛，以创新实践帮助学生进一步启迪创新思维，提升创新能力。这种设计充分遵循学生认知规律，打破“低年级少实践、高年级赶实践”的教学困境，根据学科特点细化各阶段目标，使实践教学形成连贯的能力培养链条。

（二）推动学科和产教双融合，打破实践育人边界

同济大学通过两类融合突破单一学科与校内教学限制，一方面推进跨学科实践项目，帮助学生学会综合运用多学科知识解决实际问题；另一方面，深化校企、校地协同，共建实践教学基地，让学生深入企业生产线、科研机构实验室，培养在真实环境中解决真问题的能力。在 2025 年世界数字教育大会上展示的“未来课堂”，进一步将融合推向新高度，以人工智能赋能实践教学，实现“教师、智能体、学生”协同，跨专业、跨地域共创解决方案。这种突破传统边界的实践教学模式，将引领高校实践育人改革。

参考文献：

[1] 人民日报客户端：同济大学首批“大思政课”实践教学基地签约，

<https://www.peopleapp.com/column/30039329550-500004319835>。

[2]新华网：专家：高扬“5G+智慧教育”创新风帆，全面促进“三全育人”综合改革，
<http://www.news.cn/info/20220127/f4bfd85f80914bcbbc9e31fcac589068/c.html>。

[3]光明日报客户端：同济大学党委书记方守恩委员：加强人工智能拔尖创新人才培养，
<https://app2.gmdaily.cn/as/opened/n/f5e28b1a394d4258ae720eb2623f0927>。

[4]高校思政网：同济大学党委副书记刘润：以“三融三进三赋能”推动新时代实践育人走深走实，
https://mp.weixin.qq.com/s/p_3jxNwdjmrMmPbj4jvPRg。

[5]同济大学：有为，无畏！同济创业谷走过十年发展历程，
<https://news.tongji.edu.cn/info/1003/86297.htm>。

[6]同济大学：我校全面加强立德树人的育人模式建设，
<https://news.tongji.edu.cn/info/1003/42132.htm>。

[7]同济大学：同济大学打出“人工智能+教育教学”组合拳，加速推进人才培养模式创新，
<https://news.tongji.edu.cn/info/1002/89352.htm>。

[8]同济大学：同济大学召开“人工智能赋能培养方案”工作交流会，
<https://jwc.tongji.edu.cn/49/25/c30358a346405/page.htm>。

[9]同济大学：同济大学在2025年世界数字教育大会上作“未来课堂”教学展示，
<https://news.tongji.edu.cn/info/1003/90933.htm>。

学生作为治理主体：哥伦比亚大学的实践创新 与特征分析

思想政治教育管理处 王运涛 周雷

作为美国常春藤联盟成员之一，哥伦比亚大学 (Columbia University) 以其卓越的学术声誉和独特的学生事务管理体系闻名于世。近年来，围绕高校学生管理的交流与直观的、近距离的观察机会越来越多，作为教育管理的一个分支，学生事务管理也进入了高等教育研究者的视野。美国高校学生事务管理基于美国的历史与传统文化，突出管理对象的主体性，以高等教育学为学科依托，致力于专业化、国际化、法治化、人本化。笔者将从管理理念、治理模式等维度，分析哥伦比亚大学学生事务管理的特征，并为我国高校提供借鉴建议，避免学习与借鉴中的“形似神离”。

一、管理理念与目标

大学高质量建设需要多元主体共同参与治理，我国高等教育在现代大学多元治理结构建设中，越来越重视学生主体地位与学生参与学校管理的作用。哥伦比亚大学作为高校治理领域的先行者，在学生参与大学治理方面有着自身独特的政策先鞭和策略优势。美国教育协会分别于 1937 年和 1949 年两次发表同名文件《学生人事工作宣言》，明确提出了对学生的看法，学生事务的目的和任务，定义了学生事务，要求“把学生视为‘完整的人 (a whole person)’，全面关注学生的生理、社会、情感、精神和智能发展。”

二、治理模式及特点

治理理念犹如整个治理模式的“指南针”，把稳治理方向，为治理要求、治理过程和实施成效提供标准；治理要求和实施成效是治理模式的“船帆”，为高效治理保驾护航，保证治理过程的稳定性和持续性；治理过程是学生参与治理的重要环节，为学生的参与提供多方面的保障和支持。治理理念、治理要求、治理过程和实施成效 4 个方面相辅相成，形成哥伦比亚大学学生治理模式的独特特征。

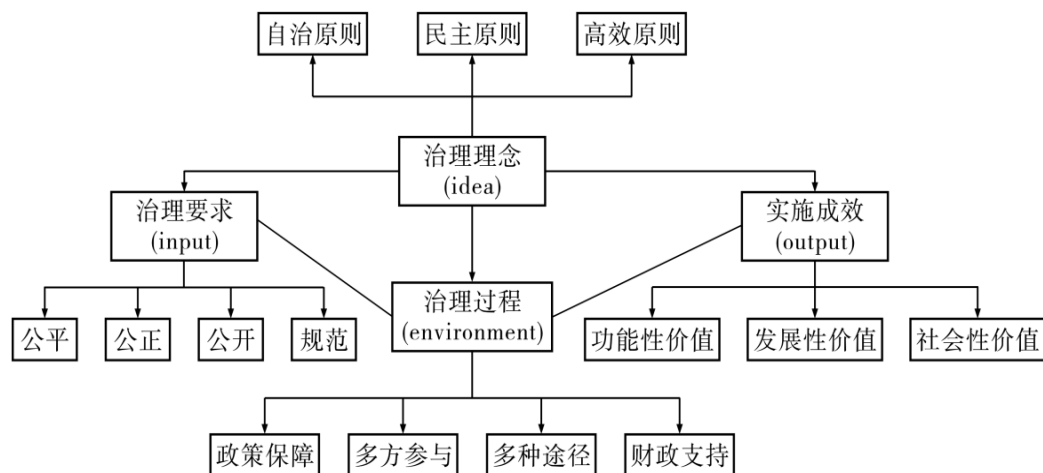


图 1 哥伦比亚大学学生参与治理的大学治理模式

在自治实践方面，哥伦比亚大学贯彻自治、民主、高效的治理理念，赋予学生充分的自主管理权，这种自治权不仅体现在学生组织的日常运作中，更深入到学术管理、活动策划、财务监督等多个层面。以气候学院学生治理组织为例，学生们完全自主地召开会议、讨论建立学生会的方案，并独立起草学生会章程和细则。这种高度的自治权让学生从被动的规则接受者转变为主动的规则制定者，极大地激发了学生的主体意识和培养了学生的责任担当精神。在哥伦比亚大学商学院 EMBA 项目中，学生代表担任着学术代表、纪律委员、活动组织代表、职业管理代表等多重角色，形成了一个全方位的自治网络。这些代表不仅负责收集同学们的问题和信息，还要与教师、行政管理人员和董事会进行沟通协调，真正实现了学生在校园事务中的主体地位。

民主原则是哥伦比亚大学学生治理体系的另一重要支柱。学校坚持“学生就是大学”的理念，通过制度设计确保各个学生群体都能参与学校治理。在大学理事会下设的 18 个委员会中，有 16 个委员会都设有学生委员席位，这些学生代表可以直接参与学校的重大决策。全校 350 多个学生团体覆盖了学术、文化、生活等各个领域，特别是为退伍军人、残障学生等特殊群体提供了参与渠道，使治理参与具有真正的广泛性和包容性。

在提升治理效能方面，哥伦比亚大学建立了一套专业化的运行机制。学生会作为学生自治的核心组织，通过定期会议制度，将学生的各

类诉求进行系统收集和科学分类，然后向相关行政部门或董事会进行反馈。这种制度化的沟通渠道既保证了学生意见能够及时传递，又提高了问题解决的效率。

三、以公促治的治理要求

在程序公正方面，大学理事会的决策需经过严格的流程：委员会提出决议后提交执行委员会审议，再交由全体会议表决。多数委员会设有学生代表席位，学生事务委员会甚至完全由学生自主管理。SGA（Student Government Association）定期举行公开会议，详细记录并公布会议内容，同时制定明确的选举时间表和流程，确保程序透明。学生若对选举公正性存疑，可向选举委员会提出申诉，行使监督权。决议通过标准也体现公正性，普通议案需简单多数支持，而涉及大学章程的修改则需 3/5 多数通过。

治理过程的公开性是哥伦比亚大学的另一重要原则。大学理事会会议记录向全校公开，保障学生的知情权和监督权，仅涉及保密信息的内容除外。学生会作为学生利益的代表，在活动组织、经费使用等方面保持高度透明，定期向学生公布详细信息和反馈结果，接受广泛监督。

为引导学生正确行使权利，学校通过《大学章程》明确学生代表的行为规范，并对学生活动制定详细政策。这些规范既赋予学生参与治理的权利，也强化其责任意识，避免因经验不足导致治理失效。

四、启示

大学治理研究是一个开放的研究领域，具有理论性与实践性、开放性与适应性、国际性与本土性并存的特征。从哥伦比亚大学学生参与大学治理的有效方法中，中国大学可以借鉴一些有用经验，以推进学生参与大学治理。中国与美国在文化、历史等方面有明显差别，所以在借鉴哥伦比亚大学处理各种学生参与问题的手段和策略的同时，需结合自身环境和本土文化，学习先进治理思路，制定恰当的治理方法，构建具有自身特点哥伦比亚大学学生参与大学治理的模式构建与特征分析的治理模式，而不是直接照搬照抄。

（一）完善学生参与制度以推进治理权力的落实

高校学生能够充分行使参与权，必然要依靠制度的保障，确保有法可

依。依法治校是我国在依法治国、依法治教大背景下的治校思想，是大学内部治理的基础和保障，也是我国高校治理的必然发展趋势。哥伦比亚大学在政策性文件中明确规定学生参与人数、权利，治理规划完整，流程完善的要求，而我国学生参与大学治理的政策性文本还需要进一步完善。我国高校可借鉴哥伦比亚大学治理经验，从三个层面完善学生参与机制。一是在国家层面，需通过教育法规明确学生参与权，界定权利边界，提供法律保障。二，大学层面上应在章程中确立学生主体地位，细化参与权责，在保持普适性的同时兼顾治理灵活性。三，在学生层面要培育共同治理理念，使学生、教师和管理者等利益相关者形成治理共同体。这种分层推进的模式既能确保治理规范性，又能激发多元主体的参与积极性。

（二）提升学生参与大学治理的权利比重

学生是大学治理的核心主体之一，也是大学发展不可忽视的力量之一。学生可以参与校务委员会会议，学生代表作为旁听人员，参与学校事务的管理，这既可以提高学生参与大学治理的程度，同时也可以避免权力的过分垄断。其次，作为主体之一的学生群体，同样可以参与制定学校相关制度的会议，代表学生表达合理诉求，通过与学校其他利益群体协商，实现从规章制度上保障自身的合法权益。最后，给予学生管理自己生活的权利。管理学生住宿、学生服务和后勤等组织，也是学校治理的重要组成部分。学生不仅仅是被管理的群体，同时也应是与自身密切相关的生活事务的积极参与者。

哥伦比亚大学的实践表明，优质的学生事务管理需要系统化的制度保障和专业化的服务支持。我国高校在借鉴国际经验时，应当立足立德树人根本任务，结合国情校情，构建既遵循教育规律又具有中国特色的学生发展体系。在这个过程中，既要吸收哥伦比亚大学在服务专业化、参与民主化和决策科学化等方面的先进做法，也要充分发挥我国高校思想政治工作的传统优势，最终形成能够更好促进学生全面发展的管理模式。需要特别强调的是，任何制度的移植都必须考虑文化适应性，只有在深入理解中美教育文化差异的基础上进行创造性转化，才能真正实现他山之石可以攻玉的效果。

参考文献:

- [1] Columbia Business School.EMBA student governance[EB/OL]. (2023-01-01)[2022-10-20].<https://students.business.columbia.edu/emba/student-governance>.
- [2] Columbia University. Admissions[EB/OL]. (2024-01-01) [2024-05-10].<https://www.columbia.edu/content/admissions>.
- [3] Columbia University. University life: Annual report 2022-2023[R]. New York: Columbia University, 2024.
- [4] 钱小龙, 朱沫. 哥伦比亚大学学生参与大学治理的模式构建与特征分析[J]. 扬州大学学报(高教研究版),2024,28(4): 1-13
- [5] 于杨. 美国大学学生评议会制度探析[J].外国教育研究,2014,41(3): 73-81
- [6] 袁本新. 美国高校学生事务管理的现状、特点及启示[J].思想教育研究, 2010(2): 84-86.

同济大学心理健康教育工作的经验与启示

大学生心理健康教育中心 崔凤华 周雷

同济大学心理健康教育与咨询中心（简称“心理中心”）成立于1989年，是上海最早成立的高校心理咨询机构之一。同济大学作为最早一批上海高校心理示范中心建设单位，目前在学生心理健康教育培训、应用型科研工作等方面取得长足进展，形成了一批特色鲜明的品牌培训项目，在全市高校中发挥了良好的引领和示范效应。

一、注重心理健康知识教育，推进心理育人，提升学生心理健康素养

（一）注重心理健康教师队伍建设，为推进知识教育提供了专业保障

同济大学心理健康教育与咨询中心拥有完善的硬件设备和一流水平的心理咨询队伍，现有专职咨询师11名，均具有临床心理学或相关学科硕士及以上学历，其中博士学历2人，博士在读4人，正高级职称1人；中国心理学会临床与咨询心理学注册委员会注册心理师10人，注册心理督导师5人。此外，同济大学心理中心是中国心理学会临床心理学注册工作委员会实习机构，上海高校心理健康教育与咨询示范中心，上海市教委名师工作室挂靠机构。除配备有11名专职咨询师外，还有常聘督导师4人，兼职咨询师44人，心理辅导员44人。同济大学心理中心通过组织定期案例督导、重点学生个案研讨、系列专题培训和成长性团体工作坊等，在全校范围开展形式多样的心理健康知识教育，形成了良好的心理育人氛围。

（二）同济大学心理中心充分发挥课堂主阵地作用，在全校范围内开设系列心理健康知识课程群

同济大学心理中心将必修课与选修课相结合，在全校范围内开设近10门线上线下选修课，如《生命的省思》《大学生心理健康与调适》《女性素质提升》《电影中的心理治疗》等，形成心理健康课程群，构建大学生心理健康教育通识课程体系，帮助学生了解心理健康知识，思考生活，提升自我。

二、注重新生的适应性教育，为新生筑起安全屏障

每年心理中心面向全体本科新生和研究生新生进行“新生第一课”线上心理健康讲座，开展涵盖“积极心理培育”“压力管理”、“情感”、“人际关系管理”等十大心理主题系列讲座，为新生班主任和辅导员提供主题教育资料，为全体学生准备了一系列形式多样、覆盖全面的心理服务“大礼包”。系列新生适应教育获得学生广泛好评，为新生播下了关注心理健康、及时寻求帮助的种子，也为新生筑起了心理健康的第一道屏障。

三、以生命教育为抓手，为学生生命安全保驾护航

（一）同济大学心理健康教育与咨询中心通过精细区分教育需求，筑好生命安全守护网络

心理中心将大学生生命教育需求精细区分为普及发展式、选择干预式、危机个案式的不同层级，完善“主题教育-成长辅导-个体咨询-危机干预”的工作体系，健全“专兼职心理咨询师—院系辅导员—学生心理委员等学生骨干—基层服务团队—医疗系统团队”的工作队伍，构建相互支持、相互渗透的安全工作网络。专兼职心理咨询师团队着重提升专业技能，加强案例督导和教学督导；院系辅导员团队着重提升谈话技能和研判能力，持续推进谈话技能训练和危机干预培训；学生骨干着重提升朋辈辅导技能，加强谈话技能培训；基层服务团队着重提升危机意识和责任心，加强制度学习和危机识别意识及技能培训；医疗系统团队着重对于心理障碍学生的复诊随访，加强危机干预的即时性和专业性。

（二）心理中心通过课堂教育主阵地以及各类优质课外载体开展生命教育，在实践性、体验性的活动中生命教育成效得以延展巩固

2020年在疫情形势下，心理中心第一时间推出线上慕课《大学生生命教育——生存、生机、生活》。恢复线下教学后，立即推出线下升级课程《生命的省思——如何过好这一生》。此外，学校通过多种形式助力学生把生命教育内容延伸到生活中，通过开展“拒绝内卷、舒展生活”“生活明朗、万物可爱”等主题活动，分发《幸福周记》，给同学们每周布置一个“幸福小任务”等，浸润式吸引学生投入生活、体验生命，达到认知领悟和实践体悟的双循环。贯彻“家校社”的联动育人模式，将生命教育的理念、活动逐步向学生社区和家庭拓展，如在学生社区中设立的“walk-in

同心小筑”、在学业困难大学生家长群体中开展“团体减压支持工作坊”等，为学生提供“近在身边”的生命教育资源。

（三）同济大学围绕“生命教育”主题开展课程研发，增强中心专业影响力

同济大学心理中心承担省部级专项课程建设课题研究，承办上海市相关课程研发及实践推进研讨会，2021 年相应工作成果受到东方网、《青年报》、第一教育、腾讯教育、长三角之声、上海学校心理公众号等媒体平台的关注和报道。

四、注重开展体验式心理活动，提升心理服务质量

同济大学心理中心与心理协会一起举办丰富多彩的学生活动，如校园心理集市日、校园心理情景剧大赛、525 心理文化月等。除上述常规活动外，近年来中心也在尝试探索新的服务。以学生社区建设的“同心小筑”积极心理体验中心为例，通过为同学们提供发展性团体服务、互动性体验项目和“walkin”顺访性咨询服务，让更多同学认识中心，也支持了更多同学。此外，心理中心通过结合一定的时间节点和一定的主题开展形式多样的主题工作坊，重在让学生有更多的情景参与和体验。比如针对一定的时间节点，心理中心针对新生入学后的“新生适应”专题、考试前的“考试焦虑”专题、考试后的“挫折应对”开展一系列体验式心理活动。再比如针对不同的专题，中心开展不同形式的体验式工作坊，如艺术疗愈工作坊、写意曼陀罗工作坊等。此外，中心将团体素质拓展训练纳入到常规心理健康活动中，如开展主题为“同济天下、追求卓越”“飞盘嘉年华”“极速六十秒”“挑战五分钟”等素拓拓展类活动，在活动中协同共创、荣耀共享，增进了沟通、促进了包容，拓展心理服务内容，提升心理服务质量，满足同学们不断变化的心理需求。

五、多部门协同发力，共同为学生生命安全和心理成长保驾护航

为加强医教结合，同济大学于 2017 年在校医院建立临床心理科，并积极整合附属医院精神医学资源，为学生就医提供极大便利，使需要的学生得到及时有效的治疗。

同济大学学生处、教务处、保卫处、院系、校医院、心理咨询中心等相关部门定期召开联席会，针对一些学生心理个案，相互沟通信息，形成

反应迅速、有效干预和处理的工作运转机制。此外，同济大学围绕心理健康工作开展跨部门联动研讨会，聚焦探索心理健康教育与体育、美育、劳动教育等理念融合的创新形式与工作机制，并在工作中广泛开展联动，注重协同和资源整合，从更多角度开展“育人”工作，全方位促进学生心理健康发展，共同建设积极向上的校园心理育人文化和氛围。

六、对我校心理健康教育工作的启示

同济大学面向学生从大一开始系统化开展生命教育，引导学生理解和体验生命意义，增强生命韧性。当前，我校开展的生命教育相对零散化，这需要在未来的工作中构建“认知-体验-实践-支持”思维融合的教育生态，精细区分教育需求，构建相互支持、相互渗透的安全工作网络。在心理健康教育工作中可以通过开设生命教育类选修课程帮助学生在认知上理解生命，通过艺术疗愈、心理剧、情景模拟等方式让学生在体验中浸润式感受生命和生命的意义，通过各类学生活动中创造生命的意义，通过各类活动组织给学生以情感的关心为学生构筑良好的社会支持系统。

同济大学心理中心全方位开展心理科普宣传的同时，注重学生的深度参与和体验。我校心理健康教育中心可在宣教活动中多融入一些体验性活动，如面向学生开展心灵瑜伽、正念冥想、心理绘画、沙盘游戏、OH卡牌、音乐疗愈等形式多样的体验性活动，帮助学生在活动中有更多的心理收获与成长。

在专业领域方面，同济大学心理健康教育与咨询中心除面向本校学生开展心理健康服务之外，还积极履行社会责任，开展多方面社会服务工作，发挥行业引领作用。我校心理健康教育中心可依托目前的专兼职心理健康队伍，面向社会大众开展力所能及的社会服务，如面向社会大众开展心理科普、开展团体心理训练等，进一步提升中心的美誉度和社会影响力。

同济大学在心理健康教育工作中注重多方协同和资源整合，通过建立就医绿色通道、定期召开各部门联系会，定期开展跨部门联动研讨会，有利于形成快速反应、有效干预和处理的工作运转机制，做到“全员参与、全程贯通、全域联动”。我校心理健康教育工作中建有畅通的就医绿色通道，有利于危机事件的快速干预和急性心理疾病的有效干预，但在心理健康教育多方联动和协同上还需要进一步加强。在未来的心理健康工作中，可通

过定期召开跨部门协调会、心理健康教育工作跨部门联动研讨会等方式实现对高危个案快速应对、多方联动,实现心理危机事件的早发现、早干预、早治疗,为学生生命安全和心理健康成长保驾护航。

以上材料来自于同济大学官网 <https://www.tongji.edu.cn> 及同济大学心理中心官方微信号

哥伦比亚大学本科选课制度与实施细则

调研情况

教学运行管理处 林永兵 肖湘平

哥伦比亚大学 (Columbia University) 创立于 1754 年, 是美国历史最悠久的五所大学之一, 也是常春藤联盟成员校。其本科教学管理体系, 尤其是其选课制度设计, 体现了精英教育的精髓, 值得借鉴。

一、整体情况概述

哥伦比亚大学本科教育管理体系以其独特的学院架构和严格的制度设计著称, 形成了特色鲜明的教学管理模式。该校本科教育主要由哥伦比亚学院(Columbia College)、傅氏基金工程与应用科学学院(SEAS)和通识教育学院(School of General Studies)三个学院承担, 各学院在保持统一质量标准的同时, 又根据学科特点有所差异。

管理架构方面, 哥伦比亚大学实行校院两级管理体制, 但权力重心下移, 学院拥有较大的自主权。学校层面主要负责制定宏观政策和质量标准, 而具体的教学安排、课程设置和选课管理等则由各学院自主决定。这种管理模式既保证了全校教育教学的统一性, 又尊重了不同学科的专业特性。与我校当前推行的“学院主体”管理理念有相通之处, 但哥伦比亚大学在基层教学组织赋权方面更为彻底。

制度设计层面, 哥伦比亚大学建立了一套完备的教学管理制度体系, 涵盖教学计划与运行管理、教学质量管理与评价、教学基本建设管理、教学组织与教育研究等四个方面。特别是在选课管理上, 哥伦比亚大学通过信息化手段实现了全流程的精细化管理, 从选课前置条件、时间安排到后续的学费缴纳、课程调整等环节都有明确规定和系统支持。

质量控制机制上, 哥伦比亚大学采取“前置审核+过程监控+结果评价”的全链条质量保障模式。选课阶段设有严格的先修课程要求和学分限制; 教学过程中通过小班授课、定期测评等方式保证教学质量; 课程结束后则通过学生评教、专家评估等手段进行效果评价。这种全程质量监控的理念

值得我校借鉴。

技术支持系统方面，哥伦比亚大学投入大量资源建设了先进的教务管理系统，实现了选课、排课、成绩管理、教学质量评价等功能的一体化集成。学生可以通过系统完成从选课到毕业审核的全流程操作，大大提高了管理效率。对比我校目前正在推进的本研教学运行一体化升级，哥伦比亚大学的信息化实践经验具有重要参考价值。

哥伦比亚大学本科教学管理的成功经验表明，高质量本科教育需要制度设计、管理执行和技术支持的三维协同。其严谨的管理风格和以学生为中心的服务理念，对我校完善教学管理体系、提高管理效能具有重要启示意义。

二、课程安排特征

哥伦比亚大学课程体系的实施具有以下显著特点：

小班教学模式：所有核心课程班级规模控制在 22 人以下，确保师生充分互动。逻辑与修辞课更是限制在 12 人以内，教师可以进行个性化指导。

原著研读导向：核心课程不以教材或概论为主，而是要求学生直接研读原始经典，如文学人文课要精读荷马、柏拉图、莎士比亚等大家的原著。

跨学科整合：课程内容跨越历史、地域和文化界限，如现代文明课同时涉及政治、伦理、宗教等多学科内容。

实践体验结合：艺术和音乐课程充分利用纽约丰富的文化资源，组织学生实地参观博物馆和音乐会，增强学习体验。

课程类型	学分占比	教学目标	教学形式	评价方式
核心课程	约 50%	培养广博知识基础和批判性思维	小班研讨、原著精读、实地考察	论文写作、课堂参与、考试
专业课程	约 40%	掌握专业知识和技能	讲座、实验、研讨会	考试、项目报告、研究成果
选修课程	约 10%	拓展兴趣和跨学科视野	多样化形式	根据课程性质而定

表：哥伦比亚大学核心课程与专业课程对比

三、选课制度设计

哥伦比亚大学的选课制度是其本科教学管理体系的核心组成部分，通过一系列精心设计的规则和流程，既保证了教学秩序的稳定，又为学生提

供了个性化的学习路径。这套制度以学生为中心，同时兼顾了学术严谨性和管理效率，其设计理念和实施细节对我校选课制度优化具有重要参考价值。

（一）选课前置条件

哥伦比亚大学设定了严格的选课前置要求，学生必须完成相关规定才能获得选课资格，这些条件主要包括：

1. 体检报告提交：所有学生在选课前必须提交体检报告，这一过程需要至少 15 个工作日。学生需从官网下载体检表格，到指定机构体检和接种疫苗，然后将报告传真或邮寄给学校。哥伦比亚大学收到报告后 48 小时内处理完毕，解除选课系统的“hold”状态。这一规定确保了所有在校学生的健康状况符合要求，体现了对学生全面发展的重视。

2. 先修课程完成：许多高阶课程设有先修课程要求，如金融经济学专业要求“在大三之前完成金融核心课程”，之后才能选修高级研讨会。这种前置知识要求保证了学生的学习连贯性和知识积累的有效性。

3. 学费账户状态：学生需确保学费账户无欠款，否则选课系统会自动设置财务保留(Financial Hold)，限制选课功能。这一机制强化了学生的财务责任意识。

（二）选课权限与规则

哥伦比亚大学的选课规则设计体现了分层分类、循序渐进的原则：

1. 分阶段开放：选课权限按学生年级、专业分类分批开放，高年级学生通常享有优先选课权，确保他们能优先选择毕业所需的课程。这种设计考虑了学生的学术进度和毕业需求。

2. 学分限制：全日制本科生每学期需注册 12-18 学分，超过 18 学分需特殊申请。这一规定既保证了学生的学习负荷合理，又防止了过度选课导致的学业压力。

3. 专业课程优先：学生必须优先选择满足专业要求的课程，然后才能选择选修课。这种安排确保了专业培养计划的优先完成。

4. 时间冲突规避：系统自动检测课程时间冲突，不允许学生选择时间重叠的课程。这一功能避免了学生课表安排上的不合理性。

（三）选课流程与时间安排

哥伦比亚大学的选课流程高度规范化，具有明确的时间节点和操作步骤：

1. 选课时间窗口：提交体检报告后，系统会通知具体的选课时间，通常只有 3 天的选课窗口期，且严格按照美国东部时间计算。这对国际学生意味着可能需要在北京时间晚上或凌晨进行选课操作。

2. 实时操作过程：选课期间，学生需准确选择课程名称、学分和课程代码等信息。系统提供“add course”（添加课程）和“drop”（退课）功能，允许学生在选课期间调整选择。

3. 候补名单机制：对于已满员的课程，学生可加入候补名单（Waitlist），当有名额空出时按顺序自动补录。这一机制提高了课程资源的利用效率。

（四）选课后的管理

选课完成后，学生还需完成以下步骤：

1. 学费缴纳：选课后系统会生成学费账单，缴费截止日期通过学校邮箱通知。值得注意的是，“选课时间不一样，账单下来的时间也会不一样，那么交费的 deadline 就不一样”。哥伦比亚大学接受多种缴费方式，包括西联汇款等国际支付渠道。

2. 课程调整期：开学后的前两周为课程调整期，学生可以更换教授或退课而不受处罚。这一人性化设计允许学生根据实际听课体验优化课程选择。

3. 期中退课选项：期中考试后，如果某门课程成绩不理想，学生可以选择退出（W withdraw），该课程不会计入 GPA，但会记录在成绩单上。这一政策为学生提供了适度的学业容错空间。

制度维度	具体规定	设计意图	管理效能
前置条件	体检报告、先修课程、财务状态	确保学生身心健康和学术准备就绪	过滤不符合条件者，降低教学风险
权限规则	分阶段开放、学分限制、专业优先	优化资源配置，保障学习质量	平衡供需矛盾，维护教学秩序
流程设计	固定窗口期、实时操作、候补机制	提高效率，保证公平	系统自动化处理，减少人为干预
后续管理	学费关联、调整期、退出机制	增强责任感，提供灵活性	动态平衡学生需求与教学容量

表：哥伦比亚大学选课制度主要特点分析

哥伦比亚大学选课制度的设计精髓在于平衡了严格性与灵活性：一方面通过前置条件和规则设定维护了学术标准和管理秩序；另一方面又通过调整期和退出机制给予了学生适度的选择空间。这种“刚柔并济”的管理哲学，以及将现代信息技术与传统学术要求相结合的实践方式，对我校优化学籍管理和选课系统具有重要的启示意义。

（五）选课实施细则

哥伦比亚大学的选课实施细则体现了精细化管理的特点，从操作流程、时间节点到注意事项都有明确规定，形成了系统完备的执行体系。这些细节是保证选课制度有效运行的关键，对我校完善教学管理操作规程具有直接的参考价值。

1. 选课操作流程

哥伦比亚大学选课采用全线上操作模式，学生通过统一的教务管理系统完成全部选课流程，具体步骤如下：

（1）系统激活：选课前，学生必须提前激活自己的选课系统账户和学校邮箱，这是接收选课相关通知的主要渠道。这一要求确保了信息传递的准确性和及时性。

（2）课程查询：学生需在哥伦比亚大学官网上仔细查阅课程目录，了解课程名称、代码、学分、授课教师、先修要求等详细信息。学校强调“选课之前一定要在哥伦比亚大学官网上仔细查阅自己想要修读的课程”，这一步骤对做出明智的选课决策至关重要。

（3）正式选课：在规定的选课时间段内，学生登录系统进行选课操作。操作时需特别注意“选对课程的名称、学分以及课程代码等信息”。系统支持多门课程同时选择，通过“add course”功能实现。

（4）调整与退课：如需放弃已选课程，可在选课期间使用“drop”功能。开学后两周内也可进行课程调整，但需注意不同时间节点对成绩记录的影响差异。

（5）确认与缴费：选课完成后，系统会显示已注册课程列表，并生成学费账单。学生需在规定期限内完成缴费，否则选课结果可能被取消。

2. 选课时间安排

哥伦比亚大学的选课时间安排体现了高度计划性和严格时效性的特

点：

(1) 年度周期：选课活动每学期进行一次，秋季学期选课通常在春季学期末开始，春季学期选课则在前一秋季学期末进行。这种提前规划的模式有利于教学资源的合理配置。

(2) 具体窗口期：选课系统仅开放三天时间，且严格按照美国东部时间计算。对于中国学生而言，这可能意味着需要在北京时间晚上 9 点以后或一大早进行选课操作。

(3) 分批次进行：不同年级、不同学院学生的选课时间可能分批次安排，通常高年级学生享有优先权。这种差异化安排保证了高年级学生能够优先选择毕业所需的课程。

(4) 调整时间段：开学后的前两周为课程添加/退选期，期中考试后则设有退出期(Withdrawal Period)，但后者会在成绩单上留下记录。

(5) 特殊情况的处理

哥伦比亚大学选课制度对各类特殊情况设有明确的处理规定：

课程冲突：原则上不允许选择时间冲突的课程，但在特殊情况下，经相关教师和院系批准，可以申请例外处理。

先修课程未完成：如果学生认为自己具备某门课程所需的背景知识但未完成正式的先修课程，可通过参加分班考试或获得教师许可的方式获得选课资格。

候补名单：对于已满员的课程，学生可以加入候补名单。当有空缺席位时，系统会按顺序自动通知学生完成注册。这一机制既公平又高效地解决了课程容量不足的问题。

超学分选课：超过每学期 18 学分限制的选课需要特殊申请，通常只对学业表现优异的学生开放。这种弹性安排照顾到了学术能力突出的学生的特殊需求。

(6) 注意事项与常见问题

选课过程中需要特别注意以下事项：

体检报告时效性：从预约体检到拿到报告需要至少 15 个工作日，学生必须提前规划，避免因体检延误而错过选课时间。

系统操作熟练度：选课时间窗口短暂，学生应提前熟悉系统操作界面

和流程，避免因技术问题错失心仪课程。

课程信息准确性：必须仔细核对课程代码、名称和学分等信息，避免误选。哥伦比亚大学明确提醒学生“选课的时候，需要选对课程的名称，学分以及课程代码等信息”。

学费缴纳关联性：选课时间影响账单生成时间和缴费截止日期，“选课的时间不一样，账单下来的时间也会不一样，那么交费的 deadline 就不一样”。

邮箱查收：所有选课相关通知，包括缴费截止日期等，都通过哥伦比亚大学邮箱发送，学生需养成定期查收邮件的习惯。

时间阶段	主要操作	注意事项	可能后果
选课前 15 个工作日	体检预约与报告提交	预留充足时间，确保报告符合要求	未完成体检将无法选课
选课窗口期 (3 天)	正式选课操作	按美国东部时间计算，注意时差	错过窗口期将失去优先选课权
开学后 2 周内	课程调整/退选	可更换教授或退课而不留记录	两周后退课将在成绩单显示
期中考试后	课程退出 (Withdraw)	不计算 GPA 但记录在案	影响成绩单但保护 GPA
账单生成后	学费缴纳	注意不同选课时间的缴费截止日期差异	逾期未缴费可能导致选课取消

表：哥伦比亚大学选课操作关键时间节点

哥伦比亚大学选课实施细则的突出特点是操作规范化和信息透明化。每一项流程都有明确指引，每一个环节都有相应规定，这种精细化管理大大降低了操作的不确定性和随意性。同时，所有规则和要求都公开透明，学生可以提前知晓并做好准备。这种管理理念和做法对我校完善教学管理操作规程、提高服务质量具有直接的借鉴意义。特别是在当前信息化教学管理背景下，如何将制度要求转化为系统功能，如何通过技术手段保证规则的执行，哥伦比亚大学的经验提供了有价值的参考。

四、质量保障机制

哥伦比亚大学通过多层次、全流程的质量保障机制，确保选课制度不仅是一个管理流程，更是维护教学卓越的重要手段。这套机制将前置控制、过程监督和结果评估有机结合，形成了闭环式的质量管理体系，对我校构建完善的教学质量保障体系具有重要启示意义。

（一）前置控制机制

哥伦比亚大学在选课环节设置了严格的学术门槛，从源头上保障教学质量：

1. 先修课程审查：系统自动核查学生是否完成相关先修课程，如金融经济专业要求“在参加高级研讨会之前必须完成金融经济学或者公司金融课程的学习”。这种前置知识审查确保了学生具备必要的学术准备。

2. 班级规模控制：核心课程严格限制班级人数在 22 人以内，逻辑与修辞课更是控制在 12 人以下。这种小班化设置通过选课系统的人数上限功能实现，保证了师生互动的质量。

3. 教师授课资格审核：新开课程或新教师开课需提供完整教学大纲并经过试讲评审。这一机制与我校的“新开课预讲制”类似，但哥伦比亚大学的审核更为严格。

（二）过程监控体系

哥伦比亚大学建立了多元参与的教学过程监控机制：

1. 领导听课制度：校院两级领导定期深入课堂听课，特别关注“新学期第一次课、新生第一次课”等关键教学环节。这一做法与我校现行的领导听课制度相似，但哥伦比亚大学更加注重系统性和持续性。

2. 教学督导评估：由经验丰富的教师组成教学巡视组，通过听课、座谈等方式对教学质量进行监督和指导。督导结果及时反馈给教师和院系，促进教学改进。

3. 学生评教系统：每学期对所有课程进行学生全员评价，结果按院系排序并反馈给教师本人，与“教师奖惩、评优评先、晋级晋职、研修等挂钩”。

4. 教学检查常态化：开展“开学第一周教学秩序检查、期中教学检查以及试卷抽查、考场巡视”等经常性检查，确保教学各环节规范运行。

（三）结果评价与反馈

哥伦比亚大学重视教学效果的科学评估和持续改进：

1. 课程评估制度：不仅评估教师教学表现，还对课程设计、内容安排等进行全面评价，为课程更新提供依据。

2. 毕业生跟踪调查：定期对毕业生职业发展情况进行跟踪，评估教育目标的达成度，反馈至课程设置和教学改革。

3. 教学基本状态数据库：依托教务管理系统实时收集教学数据，建立包括“教授上课率、调课率、教学事故、优秀学生率”等指标的质量状态数据库，为决策提供数据支持。

(四) 技术支持系统

哥伦比亚大学充分利用**信息技术**提升质量管理效能：

1. 一体化教务系统：选课、成绩、评教等功能集成在同一平台，实现数据共享和流程衔接。

2. 智能预警功能：系统自动检测选课异常(如时间冲突、先修课程缺失等)，及时提醒学生和教务人员。

3. 数据分析工具：对选课数据、成绩分布、评教结果等进行多维度分析，识别教学质量问题。

保障维度	主要措施	实施主体	运行频率	效果体现
前置控制	先修课程审查、班级规模控制、师资审核	教务系统、院系	每学期选课前	确保教学基础条件
过程监控	领导听课、教学督导、学生评教、教学检查	教务处、督导组、学生	持续进行	及时发现并解决问题
结果评价	课程评估、毕业生跟踪、数据库建设	质评中心、校友办	学期/年度	提供改进依据
技术支撑	一体化系统、智能预警、数据分析	信息中心	实时运行	提高管理效能

表：哥伦比亚大学教学质量保障机制多维度分析

六、启示与建议

通过对哥伦比亚大学本科教学选课制度的系统调研，结合我校的教学管理实际，我们从理念更新、制度优化和技术支撑三个方面提出以下建议。

(一) 理念更新：从管理到服务

哥伦比亚大学选课制度体现的“学生中心”教育理念值得我校借鉴：

1. 尊重学生选择权：哥伦比亚大学在确保核心要求的前提下，给予学生较大的选课自主权。建议我校在专业课程设置中增加选修课比例，扩大学生跨年级、跨专业、跨学院选课的范围，培养复合型人才。

2. 强化学术指导：哥伦比亚大学为每位学生配备学术顾问，指导选课决策。建议我校完善导师制，特别是在核心课程和跨学科选课方面提供专业指导，避免学生选课的盲目性。

3. 注重能力培养：哥伦比亚大学核心课程强调批判性思维、表达能力和跨文化理解。建议我校在课程设计中更加注重能力导向，减少知识灌输，增加研讨、实践环节。

（二）制度优化：构建科学规范的选课体系

基于哥伦比亚大学经验，我校选课制度可在以下方面进行优化：

1. 完善前置条件管理：借鉴哥伦比亚大学体检机制，将必要的健康要求纳入选课前置条件，但可考虑简化流程，如接受国内合规医疗机构的体检报告。

2. 优化选课时间安排：目前我校选课时间窗口较长，可参考哥伦比亚大学的紧凑窗口期设计，分批次开放选课，提高管理效率。

3. 健全课程退出机制：引入哥伦比亚大学式的课程调整期和退出期，给予学生适度的试错空间，同时规范退出流程，避免随意性。

4. 强化学分限制管理：细化不同学期、不同年级的学分上限规定，防止学生过度选课或学习负荷不足。

（三）技术支撑：提升信息化管理水平

哥伦比亚大学的信息化实践经验对我校本研教学一体化系统优化具有参考价值：

1. 优化一体化平台：我校本研教学运行一体化平台自 2022 年 12 月启动建设以来，较好的支持了我校本研教学运行管理，但是在学籍管理、成绩管理、毕业审核和数据深度挖掘展示等方面还需要优化升级。建议引入教育教学 AI 助手，实现智能问答（训练校园专属教育教学文本数据，智能解答教师和学生咨询的问题）、业务智办（为学校各业务场景提供智能、便捷的业务流程办理能力）、数据智察（为学校师生提供便捷的数据查询、检索和可视化服务）；引入智能排课算法，实现“学生自选时段+系统自动排课”的协同模式。开发“课程冲突解决方案”功能模块，支持特殊情况下的弹性选课。

2. 构建数据分析系统：收集和分析课程数据、开课数据、选课数据、成绩分布等信息，为课程设置和教学改革提供依据。

3. 完善学业预警机制：基于现有本研一体化数据，构建本科生学业风险预测模型。对学分完成率滞后、核心课程不及格、GPA 持续下降的学生

进行早期干预，由学业导师、辅导员和心理教师组成帮扶小组，提供个性化学业提升方案。

以上材料来自于哥伦比亚大学官网 <https://www.columbia.edu/>

哥伦比亚大学招生模式对内地高校招生改革的挑战与启示

本科生招生就业处 郑泽涛 杨道兵

随着全球高等教育招生改革的深化，哥伦比亚大学“整体审查”模式为破解内地高校“唯分数”困境提供了重要参考。哥伦比亚大学招生评价体系的核心特征，包括多元指标融合的“整体审查”机制、笔试面试对非认知能力的深度挖掘、标化考试的弹性化政策及公平与效率的平衡策略。内地高校可在评价体系、选拔方式、政策创新上借鉴其经验，为内地高校招生改革提供兼具国际视野与本土适应性的实践启示，推动从“选拔精英”向“培养多元人才”的教育目标转型。

一、哥伦比亚大学招生模式的核心特征分析

（一）“整体审查”（Holistic Review）评价体系

哥大采用多元指标综合评估申请者，核心包括学术成绩、非学术能力及背景资源差异考量。

1.学术成绩与课程难度：

本科申请者平均加权 GPA 要求高，需通过 AP、IB 等高阶课程体现学术挑战性。

实行“标化可选”（Test-Optional）政策（本科永久化），但建议提交 SAT 1500+或 ACT 34+以增强竞争力；研究生部分专业建议 GRE 325+或 GMAT 720+。实际录取学生标化成绩中位数高（如 SAT 1535）。

2.非学术能力与综合素质：

课外活动：强调与专业相关的深度参与（如计算机科学需编程竞赛/实习，经济学需研究项目），并认可社区服务（建议年贡献≥50 小时）、领导力及艺术体育活动。

笔试：需展现学术热情与价值观（如“核心课程适配度”论述），通过“故事+感悟”结构体现成长逻辑。补充题目（如学术书单、选校动机）考察知识广度与思维深度。

面试：由校友主持，考察好奇心、探究欲及适应多元文化能力，是重要加分项（如约 30% 参与面试者因此获益）。

3. 公平性与真实性保障：

背景审查：严格核查推荐信等材料（如要求实习单位 HR 联系方式），虚假材料直接拒绝。

多样性目标：设定国际生比例（如 35%），通过特定指标优先录取少数族裔及欠发达地区学生，该群体录取率显著提升（如三年升 8%）。

成效：录取权重分配清晰（学术约 40%，综合素质约 35%，背景约 25%）。

实施后学生保留率高（97%），毕业生起薪优势明显（高于顶尖高校均值 12%）。

在维持低录取率（如 3.7%）的同时，显著提升申请者多元化程度及跨学科申请比例（如增长 23%）。

（二）笔试与面试的深度挖掘机制

笔试：侧重挖掘个人经历独特性与学术兴趣契合度。选题鼓励从生活细节或专业实践切入，展现责任感、探索欲及问题解决能力。结构要求“故事+感悟”结合，并需贴合学校价值观（如多元包容、学术严谨）。

面试（校友为主）：聚焦背景适配度与潜在贡献。需准备学校信息，突出学术能力、创新思维与团队合作。

作用：通过个性化叙事与互动交流，实现对“学术潜力+个人特质”的综合判断，强化“整体审查”的深度与效度。

（三）标准化考试的“弹性化”政策

核心内容：本科永久实行“标化可选”，申请者可自主选择是否提交 SAT/ACT 成绩，不提交者不处于不利地位。允许申请截止后补充提交（有明确时间限制）。虽无最低要求，但竞争激烈领域（如计算机科学、经济学）建议提交高分（SAT 1500+，ACT 34+）以增强竞争力。研究生部分专业仍建议提交 GRE/GMAT 高分。

影响与趋势：源于疫情临时措施，试点发现取消标化要求未影响招生质量，且提升生源多样性（如有色人种录取率提升 4%）。

导致招生更依赖 GPA、课程难度、笔试及课外活动等综合指标。

本科阶段标化成绩“弹性化”成为趋势。需注意：政策虽强调“不提交不劣势”，但高分在激烈竞争中仍是重要加分项，且提交成绩需核实真实性。

（四）公平与效率的平衡策略

1. 公平性保障机制：

“标化可选”政策：核心策略，推动生源多样性。

数据透明：公开细分录取数据（种族、GPA、标化等），接受审查，确保择优录取，避免歧视。

“整体审查”模式：弱化单一分数权重，为不同背景学生提供展示潜力机会。

2. 效率提升措施：

严格筛选：低录取率（如 4.3%）聚焦“学术能力+非认知素质”突出者，利用推荐信、面试（校友/招生官）评估适配度。

流程优化：对国际生，建议第三方面面试替代校友面试，并通过申请费豁免、慷慨经济援助（国际生平均约 66,350 美元）降低门槛，在扩大生源同时控制审核成本。

资源优化：调整对国际生财政依赖，平衡学术质量与财政可持续性。

二、哥伦比亚大学招生模式对内地高校招生改革的挑战

（一）文化观念：“唯分数论”的路径依赖与信任危机

社会对“分数公平”的集体认知根深蒂固，家长及中学教师对多元评价中的“主观指标”（如笔试、面试）存在信任焦虑，担心“关系加分”“阶层特权”等问题。例如，某试点高校尝试将社会实践纳入评价后，遭遇“城市学生履历碾压农村学生”的舆论质疑，反映出公众对非标准化指标的抵触心理。

高校招生自主权与社会监督需求的矛盾凸显：若扩大高校在综合素质评价中的裁量权，可能引发“暗箱操作”的猜测；若过度标准化，则多元评价异化为“新的应试”（如“竞赛军备竞赛”“笔试模板化”）。

（二）制度瓶颈：资源分配不均与治理能力不足

区域教育资源差异导致“形式公平”下的实质不公平。例如，东部发达地区学生可通过付费培训提升“综合素质”（如科研课题、海外游学），

而中西部农村学生缺乏同类机会，多元评价可能加剧教育鸿沟。

基层执行能力不足：中学缺乏专业指导教师，难以有效记录和评估学生的过程性成长；高校招生团队规模有限，面对数十万份“综合素质档案”，审核效率与深度难以兼顾，可能陷入“材料堆砌而无实质评估”的困境。

三、哥伦比亚大学招生模式对内地高校招生改革的启示

（一）观念革新：以“透明化”重建信任，以“试点”积累共识

标准公开与过程透明：制定《多元评价指标白皮书》，明确学科特长、社会实践等材料的评分细则（如竞赛获奖级别对应分值、志愿服务时长与质量的量化标准），并通过“阳光招生平台”公示典型案例（如“某农村学生因逆境成长经历获加分”），消解公众疑虑。

小范围试点与动态调整：选择不同类型高校（如综合性大学、行业特色院校）开展差异化试点，例如：清华大学侧重“学术潜力+创新成果”评价，面向理工科学生；中国人民大学增设“社会服务加分项”，突出人文社科导向。试点期内每年发布改革成效报告，邀请第三方机构评估公平性，逐步扩大公众对多元评价的接受度。

（二）制度创新：平衡资源差异与效率需求

区域补偿机制与资源倾斜，对农村及教育薄弱地区学生，实行“基础分+机会分”双轨制：高考分数达线后，额外给予“教育资源匮乏系数”加分（如县域中学学生加5-10分）；中央财政设立“综合素质发展基金”，支持中西部中学开展科创、艺术等实践课程，配备专职指导教师，缩小“履历差距”。

（三）配套改革：打通“招生-培养-就业”全链条

高校培养模式同步革新：若招生中强调“创新潜力”，则需配套开设跨学科课程、科研导师制等，避免“招而不培”；例如，南方科技大学通过“书院制+个性化培养方案”，实现招生评价与培养目标的衔接。

就业市场导向纠偏：引导用人单位破除“唯名校”“唯分数”的招聘偏好，发布《高校毕业生能力评价指南》，将批判性思维、团队协作等多元能力纳入考核，反向推动社会对招生改革的认可。

结语

内地高校招生改革的本土化进程，本质是教育公平内涵的重构：从“结

果公平”（分数面前人人平等）走向“机会公平”（多元发展路径）。这一转型需直面文化观念、资源分配、技术伦理等现实约束，通过制度设计消解风险，以公众可感知的公平性赢得社会共识，最终实现从“选拔适合教育的学生”到“提供适合学生的教育”的深层变革。

参考文献：

- [1]Columbia University Undergraduate Admissions. Holistic Review Process Implementation Report [R]. 2025.
- [2]Office of Planning & Institutional Research, Columbia University. *Enrollment Data by Demographic Factors (2023-2025)* [DB/OL].
- [3]Columbia University. Test-Optional Policy Permanent Implementation Guidelines [Z]. 2023.
- [4]教育部.《关于深化考试招生制度改革的实施意见》 [Z]. 2014.
- [5]国务院.《深化新时代教育评价改革总体方案》 [Z]. 2020.

哥伦比亚大学学生资助工作的特点及其启示

学生事务中心 李璟 吕叙杰

学生资助工作是优化教育资源配置、办好人民满意教育的重要举措。哥伦比亚大学历史悠久，其学生资助工作独具特色。本文聚焦哥伦比亚大学学生资助工作的资助理念、体系、水平及导向，分析其资助工作特点。同时，结合我国高校学生资助工作现状，从基于需求评估的资助体系、构建多元化的资助渠道、建立资助与就业的联动机制等方面着手，为我国高校完善学生资助工作提供经验借鉴。

一、哥伦比亚大学学生资助工作的特点

（一）“基于需求”（Need-Based）的资助理念

哥伦比亚大学的学生资助工作是基于学生实际需求的，而非基于学术等其他才能。在评估学生实际需求上，学生经济资助办公室每年都会对每个申请人的财务信息进行彻底审查和分析，来评估每个家庭支付教育费用的能力，从而确定受助资格。具体计算方式如下：

经济资助总额=总费用-家庭贡献-学生责任-其他特殊情况

总费用是指学生在校期间总花费，包含学杂费、食宿费、通勤费等。**家庭贡献**是家长能够支付的学年教育费用的金额，主要通过家庭总收入、家庭资产、家庭人口数、以及家庭上学人数四个方面进行衡量。一是家庭总收入，包括家庭所有收入来源，其中在离婚或分居的家庭中，父母双方收入之和被作为家庭总收入；二是家庭资产，包括现金、储蓄、投资、房屋净值、其他房地产等；三是家庭人口数，包括学生本人、父母以及家庭为其提供一半以上经济支持的个人；四是家庭上学人数，主要指目前正在攻读学士学位的任何兄弟姐妹。**学生责任**包含学生贡献与学生就业两部分。学生贡献是学生在上一个暑假通过工作赚取的大学生费用的标准金额，对于家庭贡献为 0 美元的一年级学生，学生贡献部分可免除^[1]；学生就业是指学生在学年中的预期收入。

目前，哥伦比亚大学针对家庭年收入低于 66000 美元且拥有典型资

产家庭的学生将其家庭贡献作为 0 美元计算, 家庭年收入在 66000 美元至 150000 美元之间且拥有典型资产家庭的学生可以免除学费。虽然获得哥伦比亚助学金家庭的收入中位数为 96229 美元, 但许多年收入高达 250000 美元的家庭依然有资格获得经济资助, 这是由于哥伦比亚大学学生资助是根据学生需求确定的, 家庭条件只是获得经济资助的其中一个影响因素。^[2]

（二）多层次的资助体系

哥伦比亚大学学生资助具有多层次资助体系, 从校内到校外, 从联邦到州级, 从助学金到就业和贷款, 旨在为不同经济状况的学生提供精准有效的经济支持, 主要包括六种类型资助方式:^[3]

一是哥伦比亚助学金 (Columbia Grant)。该助学金是学校基于学生需求提供的资金, 用于帮助学生支付教育费用。

二是联邦助学金。该助学金包括佩尔助学金 (Pell Grant) 和补充教育机会补助金 (FSEOG), 由学生自主申请。佩尔助学金针对最低收入家庭攻读学位的本科生设立, 由学校负责发放, 金额每学年为 400-4050 美元。补充教育机会补助金是针对有特殊经济困难, 不能获得第一个学士学位或职业资格证书的学生设立, 金额 100-4000 美元。这两项助学金均根据学生的实际经济需求发放, 无须偿还。

三是纽约州居民的学费援助计划 (TAP)。该助学金由纽约居民自主申请, 学校经济资助办公室将在学生资助审查过程中确认资格。

四是外部奖学金。哥伦比亚学生可以从各种组织获得奖励, 包括择优奖学金、雇主学费福利、退伍军人福利等。这些奖学金可用于学生资助中的学生责任部分。

五是学生就业。学生就业是指学校期望学生在学年中赚取金额, 包括联邦勤工俭学、校园工作、工作豁免计划 (WEP) 等。联邦勤工俭学和校园工作与我国高校勤工俭学运行机制类似, 学生每周需要工作 10-12 小时, 获得一定报酬。工作豁免计划是哥伦比亚大学提供的额外资金, 支持受助学生能够在当地、国内和国际上追求无薪实习, 被录取的计划学生将获得 WEP 助学金以抵免学生资助中的学生责任。

六是贷款。贷款主要有帕金斯贷款、斯坦福贷款等。帕金斯贷款是由

联邦政府出资、学校负责管理,资助对象是特困大学生及研究生,在校期间政府贴息,毕业后开始承担利息,对于毕业后从事国家急需公益事业的学生,其贷款可以减免,这和我国“学生助学贷款”运行模式一致。斯坦福贷款是采用政府担保,商业银行执行的模式,分为“政府贴息贷款”和“无贴息贷款”两种,家庭比较贫困的大学生可以享受“政府贴息贷款”。

（三）无偿、覆盖广泛且力度强劲的资助水平

资助水平是最直观评价学生资助工作开展成效的指标。通过对哥伦比亚大学 2015-2024 年财务报告中学校助学金、联邦助学金以及学生贷款进行统计与分析（表 1），发现哥伦比亚大学学生资助工作以无偿主导、覆盖广泛且力度强劲。

一是资助以无偿为主。从表 1 来看，2014-2015 学年，哥伦比亚学校助学金为 344.69 百万美元,到 2023-2024 学年上升至 595.03 百万美元。相比 2014-2015 学年，2023-2024 学年学校助学金增长了 72.7%。在学生贷款方面，其发展趋势与学校助学金呈现出截然相反的态势。2014-2015 学年，学生贷款金额为 104.09 百万美元，到 2023-2024 学年，学生贷款金额下降至 40.17 百万美元，相比 2014-2015 学年，学生贷款下降了 61.5%。助学金与贷款数据的反向变化，反映出哥伦比亚大学持续在无偿资助上增加力度。同时，对比助学金总额与学生贷款数据，发现 2013-2014 学年学生助学金总额是学生贷款的 3.39 倍，到 2023-2024 学年该倍数增加到 12.41 倍，反映出哥伦比亚大学学生资助体系以无偿为主导。

二是资助覆盖面广。根据哥伦比亚大学官网统计，50%的学生可以获得哥伦比亚大学学校助学金，平均为 69026 美元，21%的本科生可以获得佩尔助学金，这意味着每两名学生里就会有一人会得到资助。**三是资助力度大。**对助学金总额占学杂费的比值计算，可以发现比值连续 7 年持续增加，从 2014-2015 学年的 27.48%增长到 2020-2021 学年的 31.33%。反映助学金资助力度大，且学校对在学生资助工作中持续进行财政努力^[4]。

表 1 2014-2024 年哥伦比亚大学各类资助总额（单位/百万美元）

年份	学校助学金	佩尔助学金	补充教育机会补助金	学生贷款	学杂费	助学金总额占学杂费的比值
2014-2015 学年	344.69	8.39	0.24	104.09	1285.96	27.48%

年份	学校助学金	佩尔助学金	补充教育机会补助金	学生贷款	学杂费	助学金总额占学杂费的比值
2015-2016 学年	361.84	8.61	1.15	106.39	1365.44	27.21%
2016-2017 学年	395.02	8.63	1.09	102.21	1480.47	27.34%
2017-2018 学年	433.17	9.58	1.12	96.81	1582.55	28.05%
2018-2019 学年	461.64	10.00	1.12	85.56	1663.56	28.42%
2019-2020 学年	492.51	9.87	7.37	76.72	1731.21	29.44%
2020-2021 学年	502.99	10.48	0.79	67.41	1641.46	31.33%
2021-2022 学年	524.64	10.69	1.63	60.38	1993.92	26.93%
2022-2023 学年	556.73	11.63	0.93	45.85	2044.08	27.85%
2023-2024 学年	595.03	12.60	1.78	40.17	2109.63	28.89%

注：助学金总额=学校助学金+佩尔助学金+联邦补充教育机会补助金

（四）以学生自我管理为核心的资助导向

实现学生自我管理是学生资助工作重要环节，可以提升自我认知与规划能力，为步入社会打下坚实基础。在哥伦比亚大学学生资助工作开展中，通过学生财务的自主规划与学生责任的自主选择来提升学生的自我管理能力。

一是财务自主规划。哥伦比亚大学不直接包办学生的财务事务，而是提供管理财务的服务，鼓励学生自行规划财务。学校通过与 iGrad 平台进行合作，将学生个人财务、贷款、奖助学金等纳入平台，根据日常消费数据，生成详细的财务报表和分析图表，帮助学生直观地了解自己的财务状况。同时，平台为学生提供了丰富的理财知识，学生可以选择适合自己的课程进行学习，提升自己的理财能力。此外，平台还会根据学生的个人情况和目标，制定个性化的财务规划方案，帮助学生实现长期的财务目标。

^[5]**二是学生责任的自主选择。**哥伦比亚大学在学生资助中强调学生责任。受助学生须在学期和假期内进行工作。但对于学生如何履行这部分责任学校给予了极大选择空间。学生可以选择校内工作，也可以选择联邦勤工俭学。对于想从事没有补贴的工作，学校提供了工作豁免计划，获得该资格的学生可以追求无薪工作。同时，对于来自收入低于 66000 美元且拥有典型资产家庭的大一新生提供 2000 美元启动补助金。这些资助政策减轻学生的经济负担，让学生能够更专注于学业和个人发展。^[6]

二、哥伦比亚大学学生资助工作的启示

（一）完善基于需求评估的资助体系

资格认证是学生资助工作最重要的环节，显现学生资助工作是否可以发挥效用的关键。目前我国高校贫困资格认证依靠信息管理系统对建档立卡家庭、低保家庭、特困救助等直接认定。对于一般学生则是由学生填写学校所发“家庭情况调查表”，确定贫困名单。由于学校无法对每一份家庭情况调查表进行核实，也没有相关部门对真实性进行保障和监督，致使部分调查表失实^[7]。哥伦比亚大学通过对学生家庭总收入、家庭资产、家庭人口数以及家庭上学人数等多方面因素进行彻底审查，包括跨部门调数据、明确法律责任等，来确保学生提交信息的真实性。因此，在学生资助工作中，**高校首先需完善资格认证手续**。一是要明确责任机制，学生需对提交信息负责任，承担“假”信息的后果；二要完善资格认证材料提交清单，学生不仅需提交“家庭情况调查表”，还需对涉及内容提供佐证资料，如家里有患病的家人需提供医保卡流水等，提供资料负担的增加可以提高学生填写的真实性；三是学校做好复核，辅导员对资格进行初审后，结合实际情况对存疑的需电话回访，确保学生资格获得。**此外，高校要建立动态的资助标准调整机制**。通过定期评估学生的实际需求和资助效果，如定期分析学生在食堂就餐花费情况，根据评估结果适时调整学生资助名单，确保资助资金能够精准地分配到有需要学生的手中。

（二）构建多元化的资助渠道

资助来源渠道多样化是确保学生获得全面支持的关键。目前我国高校获得资助渠道是多样的，包括国家助学金、奖学金、校友会捐赠、助学贷款等。根据《2023 年中国学生资助发展报告》，资助普通高等教育学生资助金额为 1854.38 亿元，其中各级财政投入 931.87 亿元，占比 50.25%；银行发放国家助学贷款 699.69 亿元，占比 37.73%；高校支出 203.73 亿元，占比 10.99%；社会资金 19.10 亿元，占 1.03%。^[8]可以发现在高校学生资助中资金来源渠道仍以政府为主导，学校资金和社会资金占比低。哥伦比亚大学学生资助工作是以学校为主导，学校资助金额在 70%以上。因此，**高校要充分发挥主观能动性，拓宽资助渠道**。学校可以对接社会资源，鼓励社会力量参与，通过搭建合作平台、提供政策支持等方式，引导

社会力量关注和支持教育，提高社会力量在支持学生资助工作的力度。**此外，高校可以建立资助资金池，提高高校在学生资助中的财政努力。**通过开展“企业-高校助学计划”、与社会组织合作设立专项助学基金等，定期向资金池注入资金，实现“钱生钱”，增强资金池的自我造血功能，为高校资助工作的可持续发展提供坚实的保障。

（三）建立资助与就业的联动机制

授人以鱼不如授人以渔。高校学生资助工作是以经济资助为主，但不能只依靠经济资助。哥伦比亚大学在学生资助中将学生责任作为重要一个评价因素，学生需通过学期和暑假工作来实现自我发展。因此，在学生资助工作中，高校要建立资助与就业联动机制，发挥“资助育人”的功能。**首先，高校需精准识别受助对象的就业需求。**通过利用大数据分析技术，对学生信息进行深度挖掘，精准识别家庭经济困难且就业能力较弱的学生群体，通过分析学生家庭经济状况、学业成绩、就业意向等，了解学生的就业需求和潜在问题，开设针对性的就业指导课程，帮助学生了解就业市场和职业发展趋势。**其次，搭建供需对接平台。**高校要发挥企业办学优势，通过将企业“引进来”的招聘会、组织学生“走出去”的校企活动日等，开拓就业市场，与重点企业建立长期合作关系，同时利用校友资源建立实习就业推荐机制，优先推荐受助学生，增加受助学生竞争力。此外，建立就业反馈机制。通过反馈机制，及时了解受助学生的就业情况和职业发展需求，调整资助政策和就业指导措施，使资助工作更加符合学生的实际需求。

参考文献：

- [1] 确定资格 | 哥伦比亚经济援助和教育融资 [EB/OL]. <https://cc-seas.financialaid.columbia.edu/how/determine-eligibility>
- [2] 事实与数据 | 哥伦比亚经济援助和教育融资 [EB/OL]. <https://cc-seas.financialaid.columbia.edu/eligibility/facts>
- [3] 援助类型 | 哥伦比亚经济援助和教育融资 [EB/OL]. <https://cc-seas.financialaid.columbia.edu/content/types-aid-1>
- [4] 哥伦比亚大学财务报告 | 哥伦比亚金融 [EB/OL]. <https://www.finance.columbia.edu/content/columbia-university-financial-reports>
- [5] 什么是iGrad? | 学生金融服务 [EB/OL]. <https://sfs.columbia.edu/content/igrad>

[6] 负担能力与援助 | 哥伦比亚大学本科招生 [EB/OL].<https://undergrad.admissions.columbia.edu/affordability>

[7] 杨钊,金红昊,刘海骅.相对贫困视域下“双一流”建设高校贫困生识别策略研究[J].中国高教研究,2022,(03):45-51.

[8] 中国学生资助发展报告 (2023 年) [EB/OL].<https://www.xszz.edu.cn/n85/n171/c11841/content.html>

全球本土化视阈下的高等教育课程范式比较研究

——基于哥伦比亚大学与同济大学的课程建设实践

质量与评估处 任霞 王春潮

[摘要] 本研究基于全球本土化视角,对比分析哥伦比亚大学与同济大学的课程建设范式。哥大以“核心课程”体系凸显人文通识与技术伦理融合,通过小班研讨和跨学科实践培养批判思维;同济则以“新工科”为特色,依托动态课程更新和“五环相扣教学法”强化产教协同。两校分别代表西方博雅教育与中国工程教育模式,哥大“双教师制”与同济“中德标准共建”为高等教育全球本土化提供了差异化路径,揭示了人文精神与工程思维融合的时代价值。

[关键词] 课程建设; 全球本土化; 创新; 数字化

一、哥伦比亚大学课程建设的体系架构

作为常春藤盟校的典范,哥伦比亚大学的课程体系以“核心课程-专业课程-跨学科项目”三级架构闻名。其标志性的核心课程始于1919年,至今仍占本科生总学分要求的35%,涵盖文学、现代文明、艺术等九大领域。^[1]2025年最新调整的《核心课程指南》显示,课程新增了“数字伦理与人工智能”模块,将柏拉图《理想国》与大型语言模型伦理问题并置讨论,体现古典智慧与现代科技的对话。

(一) 哥伦比亚大学的课程设置的创新实践

1. 刚性内核与柔性外延结合的核心课程

采用小班研讨形式(平均18人/班),83%课程实现20人以下教学规模。与此同时,学生可跨学院选修巴纳德女子学院、犹太神学院等联盟院校课程,工程专业学生需必修人文课程,形成独特的“技术人文主义”培养路径。^[2]

2. 垂直整合的跨学科培养

建筑学院推出的“计算设计与人文地理”交叉课程，要求研究生同时完成参数化设计工作室和城市社会学田野调查。历史系则与数据科学研究所合作开发“量化历史分析”课程，学生需运用 Python 处理 17 世纪荷兰东印度公司贸易档案。

3. 全球视野下的在地实践

GSAPP 建筑系的“纽约实验室”项目，将城市作为活体教室。2025 年春季学期，学生参与哈莱姆区保障房改造时，需同步完成社区口述史采集和建筑信息模型搭建，这种“设计-人文-技术”三位一体模式获评 AIA 教育创新奖。

（二）哥伦比亚大学的课程质量保障机制

哥伦比亚大学的课程评估采用“三维度考核体系”：课堂表现（30%）、过程性作业（40%）、创新成果展示（30%）。在研究生教育层面，建筑学院推出的“弹性学制”允许学生用 3-5 年完成原定 2 年的硕士项目，以适应在职学习需求。

二、同济大学课程建设的体系架构

作为中国近代高等教育的先驱之一，同济大学构建了“理工医文融通、产学研用协同”的课程体系，形成以“建筑与城市规划”等 A+ 学科为引领的课程集群。

（一）同济大学课程建设的特点

1. 学科交叉的矩阵式结构：打破传统院系壁垒，如“智能建造”课程融合土木工程、计算机科学、机械自动化三大学科，采用“1 个核心模块+6 个专业方向”的课程包设计。

2. 动态更新的内容机制：建立每学期 15% 课程内容更新率的标准，比如，轨道交通类课程每年新增技术案例超 200 个，确保教学内容与行业发展同步。

3. 国际认证的双轨体系：28% 专业课程同时提供中英德三语教学版本，建筑学专业 15 门核心课程获 UIA/RIBA 国际认证。

（二）同济大学教学方法的创新实践

同济大学首创的“五环相扣教学法”已成为全国工程教育范本，其核心流程为：现象导入→问题提炼→理论解析→方法实践→创新延伸。在专

题建筑设计课程中，该模式使学生的方案原创性提升 63%，专利转化率达 17%。^[3]具体实施策略包括：

虚实结合的教学场景：利用 BIM 虚拟建造实验室，学生可在 1:1 数字孪生环境中进行结构应力测试，该技术已应用于“高层建筑设计”等 12 门课程。

课题驱动的学习模式：历史建筑保护专业采用“1 个古建测绘项目+3 个修复方案”的课程考核方式，近三年完成外滩历史建筑数字化建档 137 栋。

跨校区的资源协同：通过四平路与嘉定校区的“课程共享云”，实现新能源汽车专业学生远程操控智能网联实验平台，日均数据交互量达 23TB。

（三）同济大学课程质量保障机制

同济大学的课程质量评价体系包括三个维度，八项指标，分别是：一是师资维度，包括教授授课率、企业导师占比、国际师资流动率；二是内容维度，包括技术前沿性、学科交叉指数(≥ 3 学科/课程)、思政融合度；三是成效维度，包括学生满意度、雇主认可度、学术转化率。^[4]

三、两校课程建设体系比鉴

（一）教育范式差异：人文通识与工程应用的体系分野

两校课程体系呈现出鲜明的文化基因差异。哥伦比亚大学坚守西方博雅教育传统，其核心课程通过“时空压缩教学法”构建古典与现代的对话：在《文学人文》模块中，学生既需精读《奥德赛》原典，又要运用叙事学理论分析元宇宙社交现象；43%课程涉及种族平权、技术伦理等争议议题，通过苏格拉底式诘问培养批判思维。同济大学则彰显中国新工科特色，“建筑-交通-人工智能”课程群采用“真实项目嵌入式”教学，如智能建造课程直接对接上海北横通道工程，学生方案中 17%获专利转化。这种差异本质是“人的全面发展”与“技术赋能产业”两种教育哲学的具象化呈现。

（二）文化融合创新：双向调适的全球本土化实践

在全球化课程落地过程中，两校探索出互补性路径。哥伦比亚大学上海中心的“儒家伦理与商业决策”课程开创“双教师制”范式：美方

教授构建商业伦理理论框架，中方学者嵌入晋商票号、温州模式等本土案例，最终该课程反向输出至纽约校区。同济大学则通过“中德学部”实现标准共建，其智能交通课程既采纳德国工业 4.0 认证体系，又融入中国高铁调度算法，形成可输出至越南的“技术-文化”混合标准。这两种模式分别代表“文化要素植入”与“制度创新共生”的在地化策略。

（三）数字时代挑战：技术迭代与教育本质的张力

数字化转型暴露出课程体系的适应性危机。哥伦比亚大学 VR 课堂面临“情感衰减”困境：神经教育学监测显示，90 分钟虚拟研讨会导致学生 α 脑波活跃度下降 37%，迫使课程团队开发生物反馈式注意力补偿系统。同济大学则遭遇产教协同断层，智能建造实验室中 62% 的工业机器人因课程未覆盖实时定位技术（SLAM）而闲置，凸显教学内容与产业技术存在 11 个月代差。这些现象折射出更深层矛盾：教育育人本质需要的稳定性与数字技术颠覆性创新之间的根本性冲突。

四、结束语

在全球教育变革中，哥伦比亚大学与同济大学展现了两种典范路径：前者以人文经典守护思辨传统，后者以工程创新驱动产业转化。哥大融合儒家伦理的商科课程、同济输出东南亚的智能建造标准等两校的全球本土化实践，证明教育创新源于文化自觉与开放包容的共生。面向智能时代，课程体系需建立动态平衡：既要通过微证书等技术敏感机制加速迭代，更要坚守 VR 课堂的思想交锋与工程实训的工匠精神。教育的永恒命题，正在于培育既能扎根文明传统又可驾驭技术变革的完整人格，而哥大与同济的探索表明，这一目标终将在人文精神与工程思维的创造性融合中实现。

参考文献

- [1] The Core Curriculum, Explore the Literature, www.college.columbia.edu/core/conciv/texts, March 23rd, 2020 (retrieved).
- [2] 黄子芳.人生启蒙,核心课程——美国哥伦比亚大学的本科通识教育[J].通识教育评论,2021,(01):205-220.
- [3] 李涪.从“传统建筑测绘”到“历史环境实录”——同济大学古建筑测绘教学实践的发展与探索[J].新建筑,2025,(02):31-35.
- [4] 贾则琴,运迪.高校工科课程思政建设的困境、经验及优化路径——基于同济大学土木工程学院的调研分析[J].教育与教学研究,2022,36(08):24-35.